

# 广东省河源市财政局

河财绩函〔2024〕4号

## 关于印发《河源市财政支出绩效评价报告 质量控制和考核指标体系框架（试行）》 的通知

市直有关单位，各县（区）财政局、江东新区发展财政局，  
有关第三方机构：

为进一步加强第三方绩效评价管理，提高第三方绩效评价的公正性、客观性和公信力，确保第三方绩效评价报告的质量，根据《河源市预算绩效管理委托第三方机构实施管理办法（试行）》（河财绩〔2018〕6号）有关管理考核要求，市财政局研究制订了《河源市财政支出绩效评价报告质量控制和考核指标体系框架（试行）》，现印发执行。

本次印发的指标体系框架，可作为对第三方绩效评价报告进行质量考核的参考工具，也可由第三方机构作为开展绩效评价和撰写绩效评价报告过程中进行质量控制的工作参考。市直有关单位及各县（区）财政部门可根据本单位、本地区对第三方绩效评价的具体要求和绩效评价具体类型，对指标体系框架作进一步细化。使用过程中发现的问题和有关

意见、建议、经验做法，可及时向市财政局绩效管理科反馈。

附件：河源市财政支出绩效评价报告质量控制和考核指标体系框架（试行）



（联系人及电话：钟丽容，0762-3388308）

## 河源市财政支出绩效评价报告质量控制和考核指标体系框架（试行）

一级指标	二级指标	三级指标	指标说明	评分标准
指标设计 (20分)	指标选择 (12分)	科学性 (12分)	主要考核绩效评价报告 在评价指标的选取上是否科学合理。	从以下六个方面衡量和评分：1.评价指标的选取是否有代表性，即能否反映被评价资金或项目的主要特点；2.评价指标的选取是否有相关性，即与被评价资金或项目在一定期限内的目的相关；3.评价指标的选取是否有全面性，即能综合体现被评价资金或项目的绩效，而不是只体现其某一个方面的效果；4.评价指标的选取是否有实用性，即该指标是否在现实运作中得到实际应用的，而不是仅存在理论性或很少使用的；5.评价指标的选取是否可衡量，即该指标是否完成或完成程度如何是可以明确判断的，而不是模棱两可的；6.评价指标的选择是否有区分度，即该指标是否能体现不同单位的不同工作过程导致的结果差异。对每个方面，完全符合的得2分；不完全符合的得1分；完全不符合的不得分。最后六个方面的得分相加为本指标的得分。
	评价标准 (6分)	标准明确性 (6分)	主要考核绩效评价指标的评分标准是否明确。	对每一项末级指标进行评价：1.是否设置了明确的计分标准（如评分细则或计算公式）；2.是否确定了评分的数据来源（如参照标准，取数来源等）。按照符合上述两项标准的末级指标比例评分，得分=符合标准的末级指标数/所有末级指标数*6。
	指标权重 (2分)	分配合理性 (2分)	主要考核绩效评价指标，尤其是效益指标的权重分配是否合理。	从以下二个方面衡量和评分：1.各指标权重分配是否合理，能体现资金或项目的特点或投入侧重点；2.是否具有明确的赋权方法或者原则。上述两个方面都满足的，得2分；有任何一个方面不满足的，扣1分，扣完为止。
报告形式 (20分)	结构体例 (6分)	规范性 (6分)	主要考核绩效评价报告 在格式和体例上是否符合规范。	1.对照财政部门的格式要求，重点检查字体、行距、图表编排、整体排版、报告层级划分等方面是否正确。满分为4分，发现一处不符合要求的扣0.5分，扣完为止。2.第三方信息是否完整。第三方提交的报告必须有第三方机构负责人以及评价项目负责人签名，加盖第三方机构印章。上述要素完整的得2分，不完整的不得分。
	文字数据 (10分)	准确性 (10分)	主要考核绩效评价报告 在文字表述和数据使用上是否准确和严谨。	1.评价报告中没有错别字的得2.5分，出现一个错别字扣0.5分，扣完为止。2.评价报告中涉及被评价单位、被评价资金等特定称谓要准确、规范、前后使用一致。满足条件的得2.5分。出现一处错误的扣0.5分，扣完为止。3.评价报告在文字表述上不存在逻辑错误，前后一致的，得2.5分。出现一处错误扣0.5分，扣完为止。4.评价报告的数据使用规范准确的，不存在书写错误、计算错误、勾稽关系错误、计量单位使用不统一等情况的，得2.5分。出现一处错误扣0.5分，扣完为止。
	报告交付 (4分)	及时性 (4分)	主要考核第三方是否能 按照时间要求完成提交 绩效评价报告。	按照规定时间提交评价报告的，得2分；超过规定时间的，每超过1天，扣0.4分，扣完为止。按照规定时间完成报告修改的，得2分；超过规定时间的，每超过1天，扣0.4分，扣完为止。
报告内容 (60分)	基本情况 说明 (8分)	背景介绍全 面性 (4分)	主要考核绩效评价报告 中对被评价资金或项目 的背景情况介绍是否清 晰。	背景介绍应包括以下要素：1.起因，即什么原因安排资金（项目）；2.期限，即什么时候安排资金（项目）；3.谁负责，即谁使用资金（项目）；4.目的，即安排资金（项目）主要希望达到什么目的。上述各要素齐全，交待清晰的，得4分；缺少一个要素扣1分，扣完为止。
		资金概况全 面性 (4分)	主要考核绩效评价报告 中对财政资金的来源去 向交待是否清晰。	资金概况介绍应包括以下要素：1.预算安排多少，即资金安排情况；2.实际到位多少，即资金到位情况；3.实际使用多少，即资金使用和结余情况；4.资金用在哪里，即资金主要用途。上述各要素齐全，交待清晰的，得4分；缺少一个要素扣1分，扣完为止。
	数据利用 (8分)	数据利用充 分性 (6分)	主要考核绩效评价报告 是否充分使用数据来支 撑观点、说明问题。	主要从以下二个方面评分，包括：1.评价报告用以支撑其主要观点的数据是否充分。充分的得3分，不够充分的，酌情扣分；2.评价报告是否结合图表法、比较法等方式对收集的数据进行了组织整理和分析，并展现分析的结论。完全满足条件的得3分；不完全满足的，酌情扣分；评价报告很少使用数据，或者仅仅是堆砌数据，但与报告内容没有逻辑关系，不能说明问题的，不得分。
数据来源可 靠性 (2分)		主要考核绩效评价报告 中采用的数据的可信度 和可靠性。	对报告中使用的数据，能明确指出可靠来源的（如来源于权威统计机构、来源于正式发布的官方文件、来源于权威媒体、从部门和单位获取并经提供人确认、由第三方统计并有佐证材料等情况，可视为来源可靠），得2分。不能说明合理来源的，每发现一处扣0.5分，扣完为止。	

一级指标	二级指标	三级指标	指标说明	评分标准
报告内容 (60分)	指标分析 (12)	分析严谨性 (8分)	主要考核绩效评价报告在进行绩效指标分析时思路是不是清晰和严谨。	主要从以下四个方面评分,包括:1.表述清晰,没有歧义的,得2分,否则每发现一处扣0.5分;2.理据充分,没有主观猜测的,得2分,否则每发现一处扣0.5分;3.分析合理,没有逻辑关系错误的,得2分,否则每发现一处扣0.5分;4.条理分明,对要表达的观点能分点逐一说明的,得2分,否则每发现一处扣0.5分。
		分析透彻性 (4分)	主要考核绩效评价报告的绩效指标分析是否具体和到位。	主要从以下两个方面评分,包括:1.对每一个指标均进行分析,没有遗漏的,得2分;每缺失一个指标分析扣1分;2.对每一个指标的分析均能提出充分理据,不泛泛而谈、模糊带过的,得2分;否则每发现一个分析不到位的指标,扣1分。
	评价结论 (24分)	效益分析完整性 (8分)	主要考核绩效评价报告关于效益分析的部分是否客观、准确,总结是否到位。	主要从以下四个方面评分,包括:1.效益分析与绩效指标分析的结果相关联的,得2分;与绩效指标分析脱节的,酌情扣分;与绩效指标分析结果完全不相关甚至结论相反的,不得分;2.效益分析与被评价资金或项目紧密相关的,有针对性,能直接反映有关资金和项目的效果的,得2分,否则酌情扣分;不管被评价对象实际情况照抄部门提供的总结性材料,不得分;3.效益分析层次分明,突出重点,总结到位的,得2分;堆砌材料,缺乏组织逻辑的,酌情扣分或不得分;4.效益分析表述清楚,逻辑清晰,没有歧义的,没有错误的,得2分,否则酌情扣分。
		问题分析针对性 (8分)	主要考核绩效评价报告指出的问题是否客观、准确、突出重点。	主要从以下四个方面方面评分,包括:1.提出的问题事实求是,有事实依据和逻辑分析支撑的,得2分,否则酌情扣分;完全没有事实依据或分析过程的,不得分;2.提出的问题归纳性强,能反映具有一定普遍性的情况的,得2分,否则酌情扣分;提出问题散乱、缺乏组织的,不得分;3.提出的问题重点突出、关注价值大的,得2分,否则酌情扣分;4.提出的问题表述清楚,逻辑清晰,没有歧义、没有错误的,得2分,否则酌情扣分。
		建议可行性 (8分)	主要考核绩效评价报告提出的建议是否具有针对性、可操作性、创新性和可借鉴性。	主要从以下四个方面方面评分,包括:1.建议具有针对性,与绩效分析结果相关,能明确部门和单位责任的,得2分,否则酌情扣分;2.建议具有可操作性,在提高财政资金效益方面对部门和单位有实质帮助的,得2分,否则酌情扣分;3.建议具有创新性,能提出有普遍认识之外的观点且符合实际的,得2分,否则不得分;4.建议具有可借鉴性,对其他同类资金或项目有参考价值的,得2分,否则酌情扣分。
	评价说明 (8分)	评价说明完整性 (8分)	主要考核绩效评价报告中有关事项的说明是否完整。	主要从以下四个方面评分,包括:1.说明了评价所依据的文件制度且完整、准确的,得2分,否则酌情扣分;2.说明了评价所采用的评价方法且能解释理由的,得2分,否则酌情扣分;3.说明了评价的基本流程(即评价的主要步骤)的,得2分,否则酌情扣分;4.说明了评价团队的人员组成的,得2分,没有介绍的不得分。
否决性要素			凡第三方绩效评价报告存在以下严重影响报告公正性、客观性和公信力的情况,并经查实的,实行一票否决,考核等级直接定为“差”。情形包括:1.报告中隐瞒或者忽略对评价结果有重大影响的客观事实;2.未经调查核实进行主观臆断,导致报告的部分或全部内容严重失实的;3.使用虚假数据的影响评价结论的。	
综合考核等级			总分为100分,综合考核等级按得分划分为五个档次:优秀(≥90),良好(80-89),中等(70-79),低(60-69),差(<60分)。	